



D.A. 47/2024.
AMPARO DIRECTO.

QUEJOSA:

*****1

AUTORIDAD RESPONSABLE:

SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA DE PROPIEDAD INTELECTUAL DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

MAGISTRADA PONENTE:

ANA MARÍA IBARRA OLGUÍN.

SECRETARIA:

SAMARA JARQUÍN SANDOVAL.

Ciudad de México. Acuerdo del Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente al **quince de agosto de dos mil veinticuatro**.

VISTOS

Y

RESULT AND DISCUSSION

Primero. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado el **cuatro de diciembre de dos mil veintitrés,** *****

*****1, a través de su representante legal, presentó demanda de amparo. En ella, reclamó de la Sala Especializada en Materia de Propiedad Intelectual del Tribunal Federal de Justicia Administrativa la resolución de diecisiete de octubre de dos mil

¹ Razón social de la persona moral quejosa.

Segundo. Trámite y admisión de la demanda. Por razón de turno correspondió conocer del asunto a este Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. Así, mediante acuerdo de **veintidós de enero de dos mil veinticuatro** se registró con el número **DA 47/2024** y se admitió a trámite. En ese mismo acuerdo, se reconoció como terceros interesados al Coordinador Departamental de Examen de Marcas “C” del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial y a *****3. Finalmente, se ordenó dar vista con los autos al agente del Ministerio Público de la Federación, quién no formuló pedimento.

Tercero. Turno. Encontrándose los autos en estado de resolución, por acuerdo de **diez de abril de dos mil veinticuatro**, éstos fueron turnados a la Señora Magistrada **Ana María Ibarra Olguín** para la formulación del proyecto respectivo. Lo anterior, de conformidad con los artículos 183 de la Ley de Amparo y 28, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Este Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito es competente para

² Número de expediente del juicio de nulidad.

³ Nombre de la persona física tercera interesada.



SEGUNDO. Certeza del acto. Es cierto el acto atribuido a la Especializada en Materia de Propiedad Intelectual del Tribunal Federal de Justicia Administrativa. Así lo manifestó la Estrada Presidenta de la referida Sala en el informe justificado emitió. Lo que se corrobora con las constancias remitidas que en prueba plena. Esto último en términos de lo dispuesto en el artículo 202 del Código Federal de Procedimiento Civiles, de aplicación supletoria conforme al diverso 2 de la Ley de Amparo.

TERCERO. Oportunidad. La demanda de amparo es oportuna. Se presentó el **cuatro de diciembre de dos mil veintitrés**. Esto es, el décimo tercer día⁵ de los quince que la

⁴ Asimismo, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece y modificado por los Acuerdos Generales 22/2013 y 53/2014, también del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicados en el Diario Oficial de la Federación el nueve de agosto de dos mil trece y el veintiuno de noviembre de dos mil catorce, respectivamente.

⁵ La resolución reclamada se notificó mediante boletín jurisdiccional el nueve de noviembre de dos mil veintitrés -foja 108 del juicio de nulidad de origen- la

CUARTO. Legitimación. La quejosa es parte legítima ya que fue la actora en el juicio de nulidad ***/**-***-**-2 del índice de la Sala Especializada en Materia de Propiedad Intelectual del Tribunal Federal de Justicia Administrativa. Además, tiene interés jurídico toda vez que en la sentencia reclamado se reconoció la validez de la resolución que le negó el registro de la marca que solicitó.

QUINTO. Antecedentes. Previo al estudio de la demanda de amparo, es importante sintetizar los antecedentes más relevantes del presente asunto:

de dos mil veintiuno ***** ** ***** ***

***** ***** ***** ** ***** *****

1

solicitó ante el Instituto Mexicano de Propiedad Industrial el registro de la marca mixta “*** ***** **
***** *** *****”⁶ y diseño, con
número de expediente *****⁷.

2. Negativa de registro marcarío. El trece de diciembre de dos mil veintidós el Coordinador Departamental de

cual surtió efectos al tercer día hábil siguiente, esto es, el catorce de noviembre de dos mil veintitrés. En ese sentido, el plazo transcurrió del quince de noviembre al seis de diciembre de dos mil veintitrés. Sin contar en este cómputo los días dieciocho, diecinueve, veinte, veinticinco, veintiséis de noviembre así como el dos y tres de diciembre, todos del dos mil veintitrés, por ser inhábiles.

⁶ Denominación de la marca sujeta a registro.

⁷ Número de expediente ante el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.



Examen de Marcas “C” negó el registro solicitado. Consideró que la marca propuesta era semejante en grado de confusión a la diversa “***”⁸ y diseño con número de registro *****⁹.

3. Juicio de nulidad. En contra de dicha negativa, ***** **

*****1 promovió juicio de nulidad. Este se radicó en la Sala Especializada en Materia de Propiedad industrial bajo el número de expediente ***/**-**-**-*2. El **diecisiete de octubre de dos mil veintitrés** la Sala reconoció la validez de la resolución impugnada. Lo anterior, al considerar que entre las marcas en pugna existía semejanza en grado de confusión gráfica. Y a mayor abundamiento también determino que existía este tipo de semejanza en el aspecto gráfico y conceptual. **Este es el acto reclamado del presente amparo.**

SEXTO. Estudio. La quejosa formula **dos conceptos de violación**. En el **primero** argumenta que la Sala realizó un análisis incorrecto de las marcas en estudio. Pues, a su parecer, no las analizó en conjunto. Considera que en el caso no existe semejanza en grado de confusión gráfica puesto que además de las siglas “VBC” contienen un diseño que simula un ticket, así como su denominación ***** ** ***** *** *****

***** ** *****1. Es decir, alega que existen elementos fonéticos, conceptuales y gráficos que permiten diferenciar a los signos en conflicto.

⁸ Denominación de la marca oponible a la diversa en registro.

⁹ Número de registro marcario.

Por una parte, la marca propuesta “*** ***** ** *****”

*** *****”⁶ y diseño abarca la comercialización de

caso existe semejanza a grado de confusión entre “*** *****

**** ***** ** *****”6 y “**”8.** Para resolver

Para evidenciarlo, en principio es necesario tener en consideración algunos conceptos básicos relacionados con el examen de similitud de marcas. Con este objetivo, a continuación, se reproducen los artículos más relevantes de la Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial:

“Artículo 171.- Se entiende por marca todo signo perceptible por los sentidos y susceptible de representarse de manera que permita determinar el objeto claro y preciso de la protección, que distinga productos o servicios de otros de su misma especie o clase en el mercado.”



“Artículo 172.- Pueden constituir una marca los siguientes signos:

I.- Las denominaciones, letras, números, elementos figurativos y combinaciones de colores, así como los hologramas; II.- Las formas tridimensionales; (...)"

“Artículo 173.- No serán registrables como marca:

$$(\dots)$$

XVIII.- Los signos idénticos o semejantes en grado de confusión, a una marca en trámite de registro presentada con anterioridad, o a una registrada y vigente, aplicada a los mismos o similares productos o servicios. Quedan incluidos en este supuesto aquéllos que sean idénticos a una marca registrada o en trámite del mismo titular, que distinga productos o servicios idénticos; (...)”

De las disposiciones anteriores se advierte que una marca es todo signo o denominación mediante la cual se distingue un producto o servicio de otros de su misma especie. Que estas pueden constituirse en denominaciones, figuras gráficas, formas tridimensionales, o con varias de esas modalidades. Las últimas se denominan mixtas.

Así, una marca debe ser **distintiva** por sí misma. Es decir, debe revestir un carácter de originalidad suficiente para desempeñar el objeto para el que es registrada. De modo que la distinción de la marca debe ser objetiva o real, con el fin de evitar toda posibilidad de confusión con otras marcas ya existentes. En ese sentido, no son registrables aquellas que sean idénticas o semejantes en grado de confusión a otra en trámite de registro presentada con anterioridad o a una registrada y vigente que, a su vez, se aplique a productos o servicios iguales o similares.

En ese contexto, surgen distintos tipos o subespecies de marcas convencionales, a saber:

- **Nominativas.** Consistentes en identificar un producto mediante una palabra o un conjunto de palabras. Por ello, la principal distinción debe darse en el aspecto fonético.
- **Innominadas.** Son figuras que cumplen con la función de una marca. Este tipo de marca puede reconocerse visualmente, pero no fonéticamente. Su peculiaridad consiste en ser símbolos, diseños, logotipos o cualquier elemento figurativo que sea distintivo.
- **Mixtas o compuestas.** Son marcas que combinan palabras con elementos figurativos. Muestran a la marca como un elemento o como un conjunto distintivo. Lo que hace posible, regularmente, identificar a alguno de los elementos -denominativo o figurativo-, como el elemento principal.



Esto, atendiendo a la predominancia que tenga en el signo¹⁰.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- **Tridimensionales.** Son las marcas que protegen los envoltorios, empaques, envases, la forma o la presentación de los productos en sí mismos, si éstos resultan distintivos de otros de su misma especie o clase.
- **Sonoras.** Conformadas por elementos auditivos que asocian al consumidor la procedencia de un producto o servicio.
- **Olfativas.** Referentes a aromas asociados con productos específicos.

Dichas marcas, como otros signos distintivos, se encuentran protegidas por la ley de la materia. Se restringe la coexistencia de marcas confundibles para impedir la competencia desleal de los fabricantes, comerciantes o productores, así como para proteger al público consumidor en relación con la calidad de los productos en el mercado. Por esta razón, no puede otorgarse el registro de una marca si otra es similar en grado de confusión a otra ya registrada y **aplicada a los mismos o similares productos o servicios.**

¹⁰ **"PROPIEDAD INDUSTRIAL. IMPORTANCIA DEL ISOTIPO EN LA CONFRONTACIÓN DE MARCAS MIXTAS O COMPUESTAS, PARA DETERMINAR SI SON SEMEJANTES EN GRADO DE CONFUSIÓN."** [Tesis de jurisprudencia I.15o.A. J/14 (9a.), sustentada por el Décimo Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro IV, Enero de 2012, Tomo 5, página 4103].

De esta forma, atendiendo a los distintos tipos de signos distintivos que existen, el estudio de la similitud entre marcas puede efectuarse sobre los siguientes aspectos:

- Entonces, para que se actualice el impedimento previsto en la fracción XVIII del artículo 173 de la Ley Federal de Protección a



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la Propiedad Industrial deben cumplirse **dos requisitos**. Primero, que exista o pueda existir semejanza en grado de confusión – fonética, gráfica o conceptual- entre las marcas en conflicto. Segundo, que ambos signos se apliquen a los mismos o similares productos.

Sobre el **primer requisito**, debe realizarse un análisis escalonado con los siguientes pasos:

- 1. Identificar el elemento común que comparten ambas marcas.** Este puede ser una palabra, una figura o una forma tridimensional, atendiendo al tipo de marca objeto de análisis.
- 2. Determinar si el elemento común pasa o no desapercibido en la impresión general que producen ambas marcas.** En este paso se analizará si, a primera vista, el elemento en común puede identificarse con claridad. Por ejemplo, respecto marcas nominativas ello ocurre cuando las marcas comparten una misma palabra. También puede ocurrir cuando el elemento común sea parte de una única palabra, pero existe una separación visual que permita percibirlo de forma independiente —con el uso de letras minúsculas y mayúsculas o entre cursivas y negritas—. Se entiende que el elemento común pasa desapercibido cuando no es posible identificarlo de forma independiente.
- 3. Determinar si el elemento común es distintivo y dominante.**

- 3.1.** El estudio del carácter distintivo del elemento obedece a que cuando sea alto, el riesgo de confusión también

3.2. Por otro lado, el aspecto dominante se relaciona con el impacto visual de los elementos de un signo. En ese sentido, el elemento será dominante si destaca visualmente respecto el resto de los componentes. Este se determina principalmente por su tamaño, dimensión, posición o uso de colores. Pues, será este el que capte la atención del público a quien se dirige y, por tanto, el que guardará en la memoria. Si resulta difícil decidir cuál de los componentes es el dominante, podría ser indicativo de que no existe.

4. Analizar si los elementos restantes son suficientes para distinguir, en su conjunto, a las marcas en conflicto. En

el supuesto de semejanza gráfica en grado de confusión. Impedimento previsto en el artículo 173, fracción XVIII de la Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial.

Signo propuesto	Signo registrado previamente
	
Solicitud de registro *****7 “*** ** * ***** *** *****”⁶ y diseño -mixta-	Registro ***** “***” y diseño⁸ -mixta-

1. De los signos anteriores se observa que el **elemento común** entre ambos es la palabra “***”.
2. Este elemento común “***” **se identifica con claridad** en ambas marcas. En marca citada como anterioridad es la única palabra y en la propuesta es la primera de seis. Es decir, no pasa desapercibida. Además, también se identifican claramente en el aspecto gráfico. En el signo propuesto se distingue con claridad por el fondo azul; mientras que en el registrado se ubica al centro.
3. Ahora procede estudiar si el elemento común “***” es **distintivo**. Y, además, si es el elemento dominante en las marcas en conflicto.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3.1 El análisis del **carácter distintivo** de la palabra “***”

se realizará atendiendo a su campo semántico. Siguiendo la metodología establecida, primero se analizará si la palabra es reconocible por el público destinatario y, posteriormente, si esta se usa comúnmente para amparar productos similares.

- La palabra “***” **no es reconocible por el público mexicano.** Esto, pues es una palabra que no existe, sino más bien parecen ser siglas.
- La palabra “***” **tampoco es usada de forma cotidiana** para negocios inmobiliarios —servicios personales y sociales prestados por terceros para satisfacer necesidades individuales—. De una búsqueda en la página web del Instituto Mexicano de Propiedad Industrial se observa que únicamente las marcas en conflicto son las que usan la palabra “***” en esta clase —45 internacional—.

Por ambas razones, se concluye que la palabra “***” **tiene un carácter distintivo** que le permite diferenciarse de otras marcas.

3.2 Ahora bien, lo que procede es analizar si la palabra en común “***” es o no el **elemento dominante** en cada una de las marcas en conflicto. Para definir lo anterior, a continuación, se estudiará y determinará el componente dominante de cada marca para corroborar si en alguna o en ambas es “***”.

- En la marca propuesta -““*** ***** **

***** *** *****”⁶, se observa

forma cuadrada de color rojo, se observa que el resto de la muestra se encuentra en el segundo tamaño de la palabra, es decir, que

- no registra
to domi
ser el ún
cto gráf
n las t
en la pa
n el elem
de colo
io, las l
e se d
te uso de
s elipses

...determi
racter a
en grac



4. Entonces, con la finalidad de corroborar si existe semejanza en grado de confusión procede a estudiarse si el resto de los elementos de ambas marcas logran diluir la similitud que existe entre ambos signos. A juicio de este tribunal, **los elementos adicionales de las marcas en conflicto sí logran diluir la similitud** que hay entre ellas.

- En la marca propuesta -“*** ***** **

***** *** *****”⁶-los elementos

figurativos y nominativos adicionales son el recuadro azul que simula ser un boleto, la denominación de la quejosa “***** ** ***** *** *****”

***** ***** ** ***** ***** 1. En la marca

registrada -“***” **y diseño**⁸- los elementos adicionales son las tres elipses apiladas y la frase “Business Center” de color blanco con contorno verde limón. En ese sentido, este órgano colegiado considera que la inserción del boleto azul de gran tamaño en la marca propuesta —haciendo alusión a su actividad empresarial principal: venta de boletos por computadora— y la incorporación de la frase “Business Center” y de las tres elipses en la marca registrada —también haciendo alusión a sus actividad principal: proporcionar oficinas— **logran diluir la semejanza entre ambos signos**. Elo es así, pues a primer golpe de vista las marcas en conflicto no generarían confusión entre los consumidores.

Bajo esas consideraciones, a juicio de este tribunal, resulta incorrecta la determinación alcanzada en la sentencia recurrida. Ello, debido a que **no existe semejanza en grado de confusión**

*****” **y diseño**⁶ que pretende proteger la tercera interesada.

Como se observa, lo cierto es que las marcas van destinadas a dos públicos distintos. Mientras que la citada como anterioridad se dirige a negocios que requieran de espacios para oficina, la propuesta se dirige a empresas en el medio del entretenimiento, particularmente, en el área logística. Por lo que el público pertinente al que se dirigen las marcas es distinto. De ahí que el riesgo de confusión no es susceptible de ocurrir.

¹² La cual se invoca como hecho notorio, para lo que sirve de apoyo la tesis I.3o.C.35 K (10a.) del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito de título “PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.”



Sobre los temas expuestos, resultan aplicables los criterios que este Tribunal Colegiado comparte. Los rubros y textos son los siguientes:

SAMARA JARQUIN SANDOVAL
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.5
15/05/26 18:00:00

"MARCAS, CONFUSIÓN DE. ARTÍCULO 91, FRACCIÓN XVIII, DE LA LEY DE INVENCIONES Y MARCAS. Si en el caso a estudio no se presenta el problema de que sólo hubieran sido reservados determinados elementos de la marca, la regla aplicable, es que ambas marcas deben compararse en su conjunto, es decir, no deben seccionarse para determinar si alguna de sus partes es o no parecida a la otra marca, a menos de que ambas lo sean en toda su extensión, sino que debe atenderse primordialmente al efecto que producen. La exigencia legal se aplica porque lo que constituye las marcas es su conjunto y su aspecto general, de modo que la imitación se produce cuando dos marcas tienen en común casi todos sus elementos característicos, aunque existan diferencias entre los elementos aisladamente considerados. Por lo tanto, es a las semejanzas y no a las diferencias a lo que se debe atender para determinar si hay imitación. La similitud entre dos marcas no depende fundamentalmente de los elementos distintos que aparezcan en ellas, sino de los elementos semejantes, de manera que el juzgador debe guiarse primordialmente por las semejanzas que resultan del conjunto de elementos que constituyen las marcas, porque de ello es de donde puede apreciarse la semejanza en grado de confusión de las marcas en cuestión y, de manera secundaria, por las discrepancias que sus diversos detalles pudieran ofrecer separadamente." ¹⁴

¹⁴ Jurisprudencia I.3o.A. J/22 del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito publicada en la página 686, Tomo IX, Enero de 1999 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta en la Novena Época.



"MARCAS. REFERENTES QUE SIRVEN DE GUÍA PARA EXAMINAR SI LOS PRODUCTOS Y/O SERVICIOS QUE PRETENDEN REGISTRARSE CON UNA DE ÉSTAS SON SIMILARES EN GRADO DE CONFUSIÓN A LOS QUE AMPARA OTRA REGISTRADA. Para determinar si los productos y/o servicios que pretenden registrarse con una marca son similares en grado de confusión a los que ampara otra registrada, hay cuatro referentes que pueden tomarse como guía: 1) debe comprobarse si son o no coincidentes los canales de comercialización o distribución de los productos y servicios comparados; 2) debe indagarse si se destinan a los mismos fines o tienen aplicaciones o usos coincidentes; 3) debe determinarse si el producto y servicio tienen una naturaleza, estructura o características idénticas o afines y, 4) debe identificarse el carácter de competidor o complementario."

"MARCAS. EXISTE SEMEJANZA EN GRADO DE CONFUSIÓN EN TÉRMINOS DE LA FRACCIÓN XVI DEL ARTÍCULO 90 DE LA LEY DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL, SI SE INTENTA OBTENER EL REGISTRO DE UN SIGNO CONSISTENTE EN UNA FRASE COMPUESTA, UTILIZANDO COMO PALABRA EJE DETERMINANTE UN VOCABLO -O PARTE DE ÉL- QUE PREVIAMENTE SE REGISTRÓ COMO MARCA EN FAVOR DE UN TERCERO. En el título cuarto, capítulo I, de la Ley de la Propiedad Industrial se encuentra la protección a los derechos atinentes a las marcas, entendiéndose por éstas todo aquel signo visible que distinga productos o servicios de otros de su misma especie o clase en el mercado, las cuales pueden ser denominativas, gráficas o mixtas, cuya finalidad será la de vincular psicológicamente a una idea, concepto de un producto o prestación de un servicio, evocando en el público consumidor las

¹⁵ Tesis I.4º.A. J/97, del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito publicada en la página 2137, Tomo XXXIII, Febrero de 2011, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena Época.

SAMARA JARQUIN SANDOVAL
70.6a,66.20,63.6a,66.32,00.00,00.00,00.00,00.00,00.00,01.18,5.
15/05/26 18:00:00

1. Deje insubsistente la sentencia de diecisiete de octubre de dos mil veintitrés dentro del expediente ***/**-***-**-**-*2

¹⁶ Tesis I.9o.A.123 A, del Noveno Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito publicada en la página 2373, Tomo XXXIII, Marzo de 2011, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena Época.

SJS/kfg*



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
91101685_0079000034406921006.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 5

FIRMANTE					
Nombre:	SAMARA JARQUIN SANDOVAL		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.01.18.5f		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/08/24 22:10:24 - 22/08/24 16:10:24		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256				
Cadena de firma:	73 5c d0 93 be 4b 3f 82 d2 28 e9 11 e9 95 79 46 79 73 97 fa e5 f7 56 a9 29 db 7e 3a e6 6e 7c 00 40 13 31 b9 3b ba a3 36 48 9e b8 56 fb aa 5b ff c2 09 6b c9 ac d0 c2 d2 ac d9 7f 59 36 ce 39 7c 88 4a d2 6b 9b fd a5 f5 b7 9c ae 39 7d 7d c3 98 95 16 4c 47 21 01 6e 43 87 fe 98 5b 16 89 b8 5e 86 7e 46 bf 0e 43 9f e5 ac 64 91 a2 f3 79 ba 0e cd 91 9a 00 9f a9 ea 71 fe e1 98 11 29 48 30 b1 28 53 e3 df 0f 9e 04 1d 0e d4 78 3b 80 0b 41 85 b7 25 f0 7b 1a 7a 3c 23 c1 78 2f e0 bc 8c b1 2c 7f d5 00 4d ed 6f a8 b5 d8 0c 53 af b6 0c eb 37 70 c2 d4 b1 e4 c4 9f 59 99 3c 6a ab d4 5d 24 2b b6 17 03 e4 6f fc 3a 70 4e c7 bb d9 a6 53 00 3f d3 b0 0c 58 ed 03 6d 2b 29 19 e4 6a 3d 69 03 3c 98 ac d0 e7 c8 0a 64 cd 6f 12 ca 14 45 ba 5b a8 43 1e f3 d5 f7 35 92 4c ab d1 c6 a3 a2 9a ec b1				
OCSP					
Fecha: (UTC / CDMX)	22/08/24 22:10:24 - 22/08/24 16:10:24				
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70				
TSP					
Fecha : (UTC / CDMX)	22/08/24 22:10:24 - 22/08/24 16:10:24				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	173220554				
Datos estampillados:	Ghr6yMMmXjOIaVt9/8QWARLXLQ=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ANA MARIA IBARRA OLGUIN	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.71.3b	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/08/24 22:13:58 - 22/08/24 16:13:58	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	7d f4 09 69 34 3c 80 20 47 ac a7 f6 f0 1b 83 ef 7b 6c 85 d2 b3 d2 c4 32 ad fa 1a 43 21 a4 60 90 2a f6 3a 07 a3 f5 cf 83 39 dc 72 6c 41 ff 4b 07 b9 32 71 83 0e 68 a7 23 3d 10 c4 b9 0a 4e f4 c4 09 e7 c3 f0 9d 89 32 f6 f1 5d b0 f8 a9 06 99 ee ec e1 56 5f ea 64 8d c8 27 fd 7f 9d 1a 5a 3b d4 42 aa b1 af 56 4a 02 77 67 1b 68 97 92 96 1a bd 68 09 4b c7 ff d9 d5 3c c3 7a c9 dc b0 6c 68 b3 12 5e 09 33 d9 2e ce 08 ef 80 a4 37 27 be 86 a1 37 5b c8 5f 7d 82 ef 7c fd 56 06 5b 6c 5e 5d 96 8c 10 1a d1 68 40 02 63 38 76 ca 5f 7e 6c bd 12 bb f5 32 48 f9 29 12 49 28 2d 01 b4 88 4d cd 6b 5c 97 fe e4 96 67 84 f3 bc 0c 1f f2 78 56 cc d1 aa 9e 35 e2 7d ee de 85 f5 9a d3 26 f6 c8 03 70 e1 2f b9 b8 99 2e f5 c1 a0 2f f3 1e 75 6d 59 31 7d 5d 39 2a ed 7f fb e1 39 77 4c ba 61 82 a2 d9			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	22/08/24 22:13:58 - 22/08/24 16:13:58			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	22/08/24 22:13:58 - 22/08/24 16:13:58			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	173220988			
Datos estampillados:	vjVcpS5HMSYhX+nXn4SM7P4gJU4=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ALFREDO ENRIQUE BAEZ LOPEZ	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.31.5c	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/08/24 22:17:01 - 22/08/24 16:17:01	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	52 83 d7 64 c8 d9 ba b9 8b 75 f6 52 b8 2e ad c6 fd 8d 4e 60 ed 86 46 19 82 3b 41 ca 3f 96 3a cb 00 fd 16 bc 8d 55 85 30 80 51 9a c4 c6 2d e0 71 3a 54 fd 89 88 33 0b c9 da cf b5 bd cb 8b 7a df 03 74 4e 2e ad ce b6 85 dd a9 0f 96 19 18 92 25 2d 7f de 38 69 71 88 d5 8e bc 18 ae ec 42 b8 9b 81 a5 48 71 46 fc cb 7f ad 61 53 08 01 ae c8 ea ff 79 5b 34 2d 67 2d aa 52 c1 b7 b6 22 3e 2c 36 0f 83 b2 a8 05 8c 93 de 67 d9 96 08 51 5a 0e 49 a1 49 d9 26 a5 1a 52 5c f5 f5 32 e5 5d 14 5b 73 60 2b 62 da 1a 68 17 fe a9 3b 28 56 3b 38 8c bc f7 d5 c2 4b c6 c5 87 76 9c 13 29 d3 f2 61 42 1e 11 df 5b 7e ac e1 57 08 a6 25 38 19 e2 1e 97 d7 5b 35 cd a7 a0 7d 8b 5f 85 0b 87 e5 79 56 59 45 ea 77 29 83 5a 38 6d ba 8f c6 52 f6 47 3b fa 63 ea e7 a7 8f ad c4 07 42 4c 80 b1 20 ea 55 a5			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	22/08/24 22:17:01 - 22/08/24 16:17:01			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	22/08/24 22:17:01 - 22/08/24 16:17:01			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	173221490			
Datos estampillados:	NyfiGA+vOH732f2Atwjs05FtLLU=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	OSCAR GERMAN CENDEJAS GLEASON	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.5b.7b	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/08/24 22:17:53 - 22/08/24 16:17:53	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	21 60 81 36 88 23 1c f8 c5 c5 7d 97 3f e3 8b ce 41 17 3f aa f2 bf db f7 a8 fc 66 71 98 ea dc 83 f1 cd a1 22 d7 1f a3 c3 53 bf 8d b8 81 b6 6a ce 1e d1 6c 2c 02 28 ae 3d f6 a8 ea 4f d8 df d2 3d 34 1a 3a 75 fe 94 98 a1 86 84 06 01 71 a5 a8 ed 8e df c6 c8 6f 53 7d 2f 26 63 e7 18 6f a3 d7 52 60 fd 71 f0 71 c5 fa 9d 34 8b 54 b6 7a 64 22 69 29 df 77 5b 4b 28 b7 1c d4 eb 00 2c 85 6a 9d 6e eb c4 86 23 a3 60 67 a7 6d d6 5a 8b 18 4f 1b 64 53 2b 8d 6c b9 c7 7e ad 41 8c f9 59 c5 82 07 c1 3c 13 58 0e 7b 44 4b ef ca 3c e9 b6 dc 65 69 18 a8 fc b9 3b 29 18 c6 71 89 90 71 d0 c8 2b da e2 df 37 c4 02 2f ee 01 36 05 b0 02 5a ef b0 f9 c8 67 5d 70 2a 73 04 e7 4b ef 9e 0d 17 62 ff f7 14 bb b7 98 53 f1 df 71 54 fd 01 89 3a b6 9d aa 34 a9 48 69 d7 c8 c6 3c 0b 12 9b 19 1d 22 08 b7 c6			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	22/08/24 22:17:52 - 22/08/24 16:17:52			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	22/08/24 22:17:53 - 22/08/24 16:17:53			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	173221713			
Datos estampillados:	AV+QRaw9k409VRGuvGxeoup5y98=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	NAXHIELY LÓPEZ DEL VALLE	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.01.1c.50	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	22/08/24 22:19:51 - 22/08/24 16:19:51	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	69 23 a7 5d a5 50 fc 7f c5 1d 77 de 95 f4 cb 85 b5 b5 de 10 b9 1a 4e 87 50 e5 5e d4 fc c7 c0 8f be cb 77 83 c7 58 a3 93 c4 59 e5 f8 65 4b d9 10 45 e3 14 70 71 5f c9 06 f4 c4 6d 29 96 b0 e7 7b 91 88 a9 60 3d bf 11 f7 f0 ae 79 d0 7d 3d 3c ea 07 ca ca b7 8b 08 3e 69 df be 41 1c 22 04 63 85 b2 ad 42 40 e6 02 9a 5c 2c 7a 83 8c 8f 2b 5a 3b 45 6d 05 4b 05 f8 b6 08 9d ad ce 67 38 2d f8 06 3b 6d 1b 1b 74 54 d0 59 f7 44 54 00 4d 78 17 7a f6 5a 97 11 aa 03 b9 cd 79 16 be 2f a3 8b d6 02 99 45 ca de f5 28 8b be d5 83 09 2a 19 31 65 65 8a 44 20 00 01 80 bd c6 a0 6d 26 b7 a5 90 d9 6b fb 07 63 5d d0 6c 00 52 6a 25 5a 0c d8 f7 d9 99 23 0d 91 76 84 ee e1 79 e4 33 aa 8f 14 55 b5 87 e1 97 16 62 c0 5b 74 85 3d 58 25 26 da cf 72 ae 2a c8 57 7a 57 0f 1c 86 48 c3 43 7a ae 48 86 a0			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	22/08/24 22:19:51 - 22/08/24 16:19:51			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	22/08/24 22:19:52 - 22/08/24 16:19:52			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	173222184			
Datos estampillados:	HwkJAEAAcU/jk+0jAwAxYWsQKME=			

El veintidos de agosto de dos mil veinticuatro, la licenciada Jarquín Sandoval Samara, Secretario(a), con adscripción en el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.